



Вих. № 02/2016-32к
від 08 02 2016

Голові Правління
Інтернет Асоціації України
Федієнко Олександр Павловичу

01025, Київ, вул. О. Гончара, 15/3

Шановний Олександр Павловичу!

12 листопада 2015 р. ДП «Український державний центр радіочастот» (далі – «УДЦР») на своєму веб-сайті опублікувало оголошення № 227811 від 12.11.2015 ІБ «ВДЗ» № 377 про проведення державних закупівель за процедурою «Відкриті торги». Державні закупівлі стосувалися предмету «62.01.1 Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій для прикладних завдань (Проектування, розроблення та впровадження Автоматизованої інформаційної системи «Централізована база даних перенесених номерів», далі – «АІС ЦБД ПН»).

25 грудня 2015 р. Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕС АЙ ЦЕНТР» в партнерстві з європейською компанією Teletech d.o.o. подало пропозицію конкурсних торгів вартістю 39 582 989,69 грн.

Варто відзначити, що в порівнянні з іншими претендентами, пропонуване рішення повністю адаптовано під український ринок, інтерфейс переведений на українську мову і проект відповідає правилам перенесення номерів в Україні. Слід зауважити, що компанія Teletech d.o.o., за більш ніж 10 років існування компанії, подібний сервіс успішно впровадила в 6 країнах світу: Австрія, Вірменія, Словенія, Чорногорія, Багамські острови та Тринідад і Тобаго.

Проте, за результатами проведення конкурсних торгів Замовником було прийнято рішення про відхилення тендерної пропозиції ТОВ «ЕС АЙ ЦЕНТР» з надуманих підстав та недопущення її до оцінки, внаслідок чого переможцем конкурсних торгів було обрано Товариство з обмеженою відповідальністю «ДІАЛІНК» з вартістю пропозиції 71 774 160,80 грн., що майже в два рази вище за пропозицію ТОВ «ЕС АЙ ЦЕНТР».

4 лютого 2016 р. ТОВ «ЕС АЙ ЦЕНТР» оскаржила результати тендеру Українського державного центру радіочастот щодо закупівлі послуг з переносу номерів до Антимонопольного комітету України (скарга додається) з вимогою:

- зобов'язати Державне підприємство «Український державний центр радіочастот» повністю скасувати своє рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Товариства з обмеженою відповідальністю «Ес Ай Центр»;

ТОВ "ЕС АЙ ЦЕНТР"
Адреса: 04205, м. Київ, проспект Оболонський, буд. 35
код ЄДРПОУ 39679753
ПІН 396797526541
п/р 26002556733000 в АТ «УкрСиббанк»

Вхід. № 26
" 08 " 02 2016р.

- Зобов'язати Державне підприємство «Український державний центр радіочастот» відповідно до частин 4-6 ст. 28 Закону України «Про здійснення державних закупівель» здійснити оцінку пропозиції конкурсних торгів Товариства з обмеженою відповідальністю «Ес Ай Центр» разом з пропозиціями інших учасників на предмет визначення переможця торгів.

Разом з тим, з метою надання широкого розголосу та застосування в повній мірі всіх можливих превентивних антикорупційних механізмів, звертаємося до Вас з проханням відреагувати на ситуацію, що склалася та вжити всіх можливих заходів для захисту інтересів держави Україна та заощадити більш ніж **32 млн. грн. державних коштів.**

Директор



В.Шевченко



НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ, ЩО ЗДІЙСНЮЄ ДЕРЖАВНЕ
РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРІ ЗВ'ЯЗКУ ТА ІНФОРМАТИЗАЦІЇ

**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ЦЕНТР РАДІОЧАСТОТ»**

пр. Перемоги, 15-й км, м. Київ, Україна, 03179, тел.: (044) 422-81-03, факс: (044) 422-81-81,
ел. пошта: centre@ucrf.gov.ua, http://www.ucrf.gov.ua
Р/р 26009428584 у АТ «Райффайзен банк Аваль», м. Київ, МФО 380805, код 0П181765

25 СІЧ 2016

«___» 201__р. № 80/16.4/822 На № _____ від «___» 201__р.

**Товариство з обмеженою відповідальністю
«Ес Ай Центр»**

пр-т Оболонський, буд.35, оф. 201, м. Київ, 04205
тел.: (044) 364-99-99, факс: (044) 364-99-99

Повідомлення про переможця

Повідомляємо, що рішенням Комітету з конкурсних торгів Державного підприємства „Український державний центр радіочастот” (Протокол засідання Комітету з конкурсних торгів №14 від 25.01.2016 р.) Товариство з обмеженою відповідальністю „ДІАЛІНК”, яке знаходиться за адресою: вул. Предславинська, 34-Б, м. Київ, 03150, визнане переможцем торгів за процедурою „Відкриті торги” на закупівлю предмету «62.01.1 Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій для прикладних завдань (Проектування, розроблення та впровадження Автоматизованої інформаційної системи «Централізована база даних перенесених номерів»)» (оголошення №227811 від 12.11.2015 р., ІБ «ВДЗ» №377(12.11.2015)).

Висловлюємо вдячність за участь у конкурсних торгах.

Додаток: Повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі на 1 арк. в 1 прим.

Голова комітету з конкурсних торгів

Гулько В.В.

ПОВІДОМЛЕННЯ
учасникам про результати процедури закупівлі

1. Процедура закупівлі: відкриті торги.
2. Дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель: 12.11.2015, №227811, ІБ «ВДЗ» №377(12.11.2015).
3. Переможець (переможці):
 - 3.1. Найменування/прізвище, ім'я, по батькові: Товариство з обмеженою відповідальністю „ДІАЛІНК”.
 - 3.2. Код за ЄДРПОУ/реєстраційний номер облікової картки платника податків: 36757138.
 - 3.3. Місцезнаходження (для юридичної особи) та місце проживання (для фізичної особи): вул. Предславинська, 34-б, м. Київ, 03150, телефон/факс: (044) 275-22-33.

Голова комітету з конкурсних торгів

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Гулько В.В.', written over a circular official stamp. The stamp is from the State Procurement Office of Ukraine (Державне управління закупівель). It features the Ukrainian coat of arms in the center and contains the following text: 'Державне управління закупівель' (State Procurement Office), 'Київ' (Kyiv), 'Україна' (Ukraine), 'Ідентифікаційний код' (Identification code), and '01181765'.

Гулько В.В.



НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ, ЩО ЗДІЙСНЮЄ ДЕРЖАВНЕ
РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРІ ЗВ'ЯЗКУ ТА ІНФОРМАТИЗАЦІЇ

**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ЦЕНТР РАДІОЧАСТОТ»**

пр. Перемоги, 15-й км, м. Київ, Україна, 03179, тел.: (044) 422-81-03, факс: (044) 422-81-81,
ел. пошта: centre@ucrf.gov.ua, <http://www.ucrf.gov.ua>
Р/р 26009428584 у АТ «Райффайзен банк Аваль», м. Київ, МФО 380805, код 01181765

« 25 СІЧ 2016 »

201 р. №

80/16.4/826

На №

від « »

201 р.

Товариство з обмеженою відповідальністю
«Ес Ай Центр»

пр-т Оболонський, буд.35, оф. 201, м. Київ, 04205
тел.: (044) 364-99-99, факс: (044) 364-99-99

**Повідомлення про відхилення
пропозицій конкурсних торгів**

За результатами оцінки відповідності пропозицій конкурсних торгів учасників кваліфікаційним та технічним вимогам ТЗ та документації конкурсних торгів на закупівлю за процедурою „Відкриті торги” предмету «62.01.1 Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій для прикладних завдань (Проектування, розроблення та впровадження Автоматизованої інформаційної системи «Централізована база даних перенесених номерів»)» (оголошення №227811 від 12.11.2015 р., ІБ «ВДЗ» №377(12.11.2015)) (Протокол засідання Комітету з конкурсних торгів №14 від 25.01.2016 р.) встановлено, що пропозиція Товариства з обмеженою відповідальністю «Ес Ай Центр», яке знаходиться за адресою: пр-т Оболонський, буд.35, оф. 201, м. Київ, 04205, згідно з абзацом першим пункту 1, пунктом 2, пунктом 3 частини першої статті 29 і ч. 7 ст. 28 Закону України „Про здійснення державних закупівель” від 10.04.2014р. №1197-VII, не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України „Про здійснення державних закупівель”, а саме:

- підпунктом 1 п.4 «Кваліфікаційні критерії» (Додаток №4 до ДКТ) передбачено критерій «Наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами)», на підтвердження якого передбачено надання копії балансу за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України та копії звіту про фінансові результати за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України, ТОВ „ЕС АЙ Центр” надало проміжну фінансову звітність станом на 30.09.2015 (створене 05.03.2015, звітність за 2014 рік – відсутня). Однак ці документи не підтверджують наявність у учасника фінансової спроможності, виходячи з даних проміжної звітності станом на 30.09.2015 (протягом двох кварталів підприємство

здійснювало збиткову діяльність).

Фінансовий стан підприємства на основі дослідження окремих груп (фінансової стійкості; ліквідності та платоспроможності; прибутковості та рентабельності; ділової активності тощо) вказує на низьку надійність та фінансову неспроможність ТОВ «ЕС АЙ ЦЕНТР», що підтверджує Консультативний висновок судових експертів від 21.01.2016 № 1/2016.

Відсутність на балансі організації достатньої кількості матеріальних активів і відсутність в наданій документації документів, що доводять фінансові можливості ТОВ «ЕС АЙ ЦЕНТР» для забезпечення інвестування в технічну підтримку АІС ЦБД ПН протягом майже чотирьох років, свідчать про відсутність фінансової спроможності у цього товариства та не підтверджують інформацію про їх відповідність кваліфікаційному критерію «Наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами)», що не відповідає пп. 1 п. 4 Додатку № 4 до ДКТ;

- форма пропозиції конкурсних торгів, наведена в додатку № 2 ДКТ, передбачає розподіл вартісного показника предмету закупівлі за наступними позиціями:

Послуги з проектування, розроблення та впровадження АІС ЦБД ПН;

Технічна підтримка АІС ЦБД ПН.

Учасником подано пропозицію, за відповідною формою, в якій вказано, що вартісний показник «Послуг з технічної підтримки АІС ЦБД ПН» складає «0 (нуль) грн.».

Вказана інформація не узгоджується із іншими документами, наявними у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема з п.16 «Кошторису витрат на проектування, розроблення та впровадження АІС ЦБД ПН та КСЗІ в АІС ЦБД ПН», де зазначено, що програмне забезпечення АІС ЦБД ПН у складі ПЗ QuadonTM включає технічну підтримку. Зазначений факт підтверджується відповіддю Teletech d.o.o., Slovenia на запит УДЦР від 18.01.2016 № 80/14-01/479 («...ціна технічної підтримки в рамках зазначеного проекту вже включена у вартість QuadonTM SW, як це зазначено в специфікації нашої (а саме, ТОВ «ЕС АЙ Центр») пропозиції ...») та листом-відповіддю ТОВ «ЕС АЙ ЦЕНТР» від 22.01.2016 № 12/2016-4К («...відповідно до політики, прийнятої компанією, здійснює поставку ПЗ, до складу вартості якого входять послуги з технічної підтримки..., а така поставка не оподатковується ПДВ, що дозволяє утримати ціни на програмну продукцію на конкурентному рівні...»).

Проте, у пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ЕС АЙ Центр» вартісний показник «Послуг з технічної підтримки АІС ЦБД ПН» складає «0 (нуль) грн.», що не відповідає Додатку № 2 до ДКТ.

Враховуючи вищевикладене, ТОВ «ЕС АЙ Центр» зазначило у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) недостовірну інформацію, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі (адже у відповідності до положень п.1 Методики оцінки розділу V Оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця ДКТ, якщо показник Ц2 min (найнижча ціна вартості технічної підтримки АІС ЦБД ПН) дорівнює «0», то це одразу надає перевагу учаснику у розмірі 25 балів з 50 можливих).

Таким чином, наявні підстави для застосування ч. 7 ст. 28 Закону України «Про здійснення державних закупівель».

- Засоби створення нових процесів перенесення/повернення номера та внесення змін до існуючих процесів без зміни програмного забезпечення й зупинки АІС ЦБД

ПН не входять до складу інформаційно-аналітичної підсистеми прикладного (функціонального) програмного забезпечення АІС ЦБД ПН; запропонований автономний засіб створення та тестування бізнес-процесів KIE Workbench IDE є окремим програмним продуктом (що підтверджується листом-відповіддю ТОВ «ЕС АЙ ЦЕНТР» від 22.01.2016 № 12/2016-4К), це не відповідає вимогам п 3.1. Додатку №3 до ДКТ (АІС ЦБД ПН є функціонально єдиною системою), п.3.5 та п.3.6 Додатку №3 до ДКТ (за допомогою інтерфейсів забезпечується доступ користувачів АІС ЦБД ПН до сервісів та програмних модулів системи і функції Інформаційно-аналітичної підсистеми повинні бути доступними через графічний WEB-інтерфейс).

Через невідповідність вимогам документації конкурсних торгів, кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України „Про здійснення державних закупівель”, згідно з абзацом першим пункту 1, пунктом 2, пунктом 3 частини першої статті 29 і ч. 7 ст. 28 Закону України „Про здійснення державних закупівель” від 10.04.2014р. №1197-VII пропозицію конкурсних торгів Товариство з обмеженою відповідальністю «Ес Ай Центр» відхилено.

Голова комітету з конкурсних торгів

В.В. Гулько



03.02.2016 №02/2016-2К

До: Антимонопольного комітету України
вул. Урицького, 45, м. Київ, 03035

Скаржник Товариство з обмеженою відповідальністю
(суб'єкт оскарження): «ЕС АЙ ЦЕНТР»
Ідентифікаційний код: 39679753
04205, м. Київ, Оболонський проспект, 35
Телефон: info@sicenter.ua
Ел. адреса: 044 364 99 99

Замовник, Державне підприємство «Український
дії якого оскаржуються: державний центр радіочастот»
Ідентифікаційний код: 01181765
03179, м. Київ, проспект Перемоги, 15 КМ

СКАРГА на прийняте замовником рішення

І. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

12.11.2015 ДП «Український державний центр радіочастот» (далі – «Замовник») на своєму веб-сайті опублікувало оголошення № 227811 від 12.11.2015 ІБ «ВДЗ» № 377 про проведення державних закупівель за процедурою «Відкриті торги». Державні закупівлі стосувалися предмету «62.01.1 Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій для прикладних завдань (Проектування, розроблення та впровадження Автоматизованої інформаційної системи «Централізована база даних перенесених номерів», далі – «АІС ЦБД ПН»). Копія документації конкурсних торгів додається (далі – «ДКТ», додаток № 5).

25.12.2015 Товариство з обмеженою відповідальністю «ЕС АЙ ЦЕНТР» (далі – «Скаржник») подало пропозицію конкурсних торгів вартістю 39 582 989,69 грн. Копія оригінальної пропозиції, яка подавалася Замовнику, у Скаржника у повному вигляді не зберіглася. До скарги Скаржник додає копію частково відновленої пропозиції (додаток № 6).

Згідно протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів №102 від 25.12.2015 р. всі необхідні документи, передбачені документацією конкурсних торгів Скаржником подано (додаток № 12).

За результатами проведення конкурсних торгів Замовником було прийнято рішення (протокол засідання Комітету з конкурсних торгів № 14 від 25.01.2016) про:

- відхилення пропозиції Скаржника; та
- обрання переможцем конкурсних торгів Товариства з обмеженою відповідальністю «ДІАЛІНК» (вартість пропозиції 71 774 160,80 грн.)

Про прийнятті рішення Скаржника було повідомлено листами Замовника № 80/16.4/826 та № 80/16.4/822 від 25.01.2016 (додатки № 7 та № 8).

Підставою для відхилення пропозиції Скаржника у листі Замовника № 80/16.4/826 від 25.01.2016 вказано:

- 1) невідповідність пропозиції Скаржника кваліфікаційним критеріям;
- 2) зазначення у пропозиції Скаржника недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі; та
- 3) невідповідність пропозиції Скаржника умовам ДКТ.

Замовник вказує на те, що згідно зі ст. 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (далі – «Закон про закупівлі») всі вказані вище обставини є підставами для відхилення пропозицій конкурсних торгів.

II. ОБҐРУНТУВАННЯ СКАРГИ

Скаржник вважає відхилення своєї пропозиції безпідставним, а прийняте Замовником рішення про обрання іншого учасника торгів переможцем - неправомірним. Свою позицію Скаржник обґрунтовує аргументами, зазначеними нижче.

2.1. Щодо невідповідності пропозиції Скаржника кваліфікаційним критеріям

На думку Скаржника, висновок Замовника про невідповідність пропозиції Скаржника кваліфікаційним критеріям, визначеним відповідно до ст. 16 Закону про закупівлі, є надуманим.

Наразі, Замовник вважає, що пропозиція Скаржника не відповідає кваліфікаційному критерію «наявність фінансової спроможності», передбаченому п. 4 Додатку № 4 до ДКТ. Обґрунтовуючи невідповідність Скаржника критерію «наявність фінансової спроможності», Замовник, зокрема, апелює до:

- збиткового фінансового результату Скаржника протягом двох кварталів 2015 року;
- відсутності у Скаржника достатньої кількості матеріальних активів для забезпечення інвестування в технічну підтримку програмного забезпечення АІС ЦБД ПН.

Разом з тим, як вважає Скаржник, немає жодних підстав розглядати наявність збиткового фінансового результату і незначний розмір матеріальних активів як невідповідність критерію «наявність фінансової спроможності».

Так, даний кваліфікаційний критерій було сформульовано Замовником у ДКТ наступним чином (витяг з тексту ДКТ):

<i>Кваліфікаційний критерій</i>	<i>Перелік документів, що підтверджують інформацію про відповідність учасників таким критеріям</i>
4. Наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами)	1) Копії балансу за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України. 2) Копії звіту про фінансові результати за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України. 3) Копія звіту про рух грошових коштів за останній рік з відміткою Держкомстату України.

	4) Оригінал довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, видана не раніше як за 30 календарних днів до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів. У разі складання учасником фінансової звітності за скороченою формою звіт про рух грошових коштів не подається, про що Учасник має повідомити окремим листом. У разі надання звітів в електронному вигляді відміткою Держкомстату України вважається завірена Учасником електронна квитанція.
--	---

Як видно із тексту зазначеного вище кваліфікаційного критерію, ДКТ не містить окремих вимог щодо фінансових результатів учасників закупівель та якості їхніх активів. Все, що вимагається від учасників закупівель, - це надати перелічені у ДКТ фінансові документи. Таким чином, якщо такі документи надано - то вимоги кваліфікаційного критерію виконано (незалежно від фінансових показників діяльності учасників, зазначених у таких документах).

Скаржник повністю виконав вимоги даного кваліфікаційного критерію, надавши у складі своєї пропозиції наступні документи:

<i>Необхідний документ згідно з ДКТ</i>	<i>Наданий документ</i>	<i>Сторінка оригінальної пропозиції, яка подавалася Замовнику</i>
1) Копії балансу за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України.	Надано копії проміжних балансів станом на 30.06.2015 та 30.09.2015. Копія балансу за останній звітний період (2014 рік) не подавалася з огляду на те, що Скаржник був зареєстрований як юридична особа лише у 2015 році (05.03.2015). Скаржник надав Замовнику довідку про свій статус новоствореної організації.	891, 897 – баланси 889 – довідка
2) Копії звіту про фінансові результати за останній проміжний та останній звітний періоди з відміткою Держкомстату України.	Надано копії проміжних звітів про фінансові результати станом на 30.06.2015 та 30.09.2015. Копія звіту про фінансові результати за останній звітний період (2014 рік) не подавалася з огляду на те, що Скаржник був зареєстрований як юридична особа лише у 2015 році (05.03.2015). Скаржник надав Замовнику довідку про свій статус новоствореної організації.	893, 899 – звіти 889 – довідка
3) Копія звіту про рух грошових коштів за останній рік з відміткою Держкомстату України.	Копія звіту про рух грошових коштів за останній рік не подавалася з огляду на те, що Скаржник є суб'єктом малого підприємництва і	903 – лист-роз'яснення

	не зобов'язаний готувати у складі своєї фінансової звітності даний звіт.	
	Скаржник надав Замовнику лист-роз'яснення з цього питання.	
4) Оригінал довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, видана не раніше як за 30 календарних днів до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів.	Довідка Банку, яка підтверджує відсутність заборгованості за кредитами, було надано Замовнику	905

Крім того, Скаржник вирішив не обмежуватися визначеним ДКТ переліком документів і для підтвердження своєї фінансової спроможності подавав додаткові документи. Зокрема, Скаржник надав Замовнику:

- 1) довідку, що підприємство не знаходиться в стані банкрутства (сторінка 939 пропозиції); та
- 2) витяг із Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців про те, що Скаржник не знаходиться у процесі припинення юридичної особи.

Крім того, у підтвердження фінансової спроможності Скаржника, слід зазначити, що в 2015 році він уже ставав переможцем конкурсних торгів, замовником яких була Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації. Конкурсні торги стосувалися комп'ютерної техніки, оргтехніки та комутаційного обладнання на суму 346 464,00 грн. Номер оголошення про проведення торгів 170943 у бюлетені № 303(29.07.2015) від 29.07.2015 року (додаток №11).

Станом на день подання цієї скарги договір про закупівлю Скаржником виконано повністю. Факт виконання договору підтверджується видатковою накладною № 23 від 25.11.2015 (додаток № 9), підписаною сторонами.

Крім того, слід зазначити, що Скаржник має статутний капітал у розмірі 500 000,00 грн. та наявні основні засоби станом на 31.12.2015 року на суму 55 261,03 грн. Засновником Скаржника (власником 100 % статутного капіталу) є ТОВ «Софтінвест Холдинг», який має статутний капітал у розмірі 7 000 000,00 грн. та основні засоби станом на 31.12.2015 року на суму 4 917 122,00 грн., що дозволяє забезпечити основними засобами Скаржника в повному обсязі.

Таким чином, висновки Замовника щодо невідповідності пропозиції Скаржника кваліфікаційним критеріям є необґрунтованими. Замовник не мав права відхиляти пропозицію Скаржника на цій підставі.

2.2. Щодо зазначення у пропозиції Скаржника недостовірної інформації, яка є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі

Замовник вважає, що Скаржник зазначив у своїй пропозиції недостовірну інформацію стосовно визначення ціни технічної підтримки АІС ЦБД ПН на рівні 0 грн.

При цьому, Замовник посилається на дані, отримані ним від компанії Teletech d.o.o. (словенська компанія – власник прав інтелектуальної власності на відповідне програмне забезпечення) щодо включення вартості технічної підтримки до вартості програмного забезпечення. Лист Замовника від 18.01.2016 до компанії Teletech d.o.o. та відповідь компанії Teletech d.o.o. на цей лист разом з їхнім перекладом на українську мову додаються (додаток № 10).

Замовник вважає, що якщо технічна підтримка включається до вартості програмного забезпечення, її вартість не може дорівнювати 0 грн. Відповідно, з точки зору Замовника, Скаржником було наведено у пропозиції недостовірну інформацію про вартість технічної підтримки.

Скаржник категорично не погоджується з доводами Замовника. На думку Скаржника, у зв'язку із включенням технічної підтримки до вартості програмного забезпечення, її вартість дійсно дорівнює нулю, що, крім іншого, підтверджується і відповіддю компанії Teletech d.o.o. Жодної недостовірної інформації у визначенні вартості технічної підтримки на нульовому рівні немає.

По-перше, твердження Замовника про недостовірність інформації про нульову вартість технічної підтримки з огляду на включення її вартості у ціну програмного забезпечення позбавлене формальної логіки. На погляд Скаржника, факт включення технічної підтримки до вартості програмного забезпечення не те, що не спростовує, а навпаки підтверджує нульову вартість технічної підтримки.

По-друге, включення технічної підтримки до вартості програмного забезпечення не суперечить чинному законодавству України.

Відповідно до ст. 190 Господарського кодексу України ціни в Україні є вільними та визначаються суб'єктами господарювання самостійно.

Відповідно до ст. 11 Закону України «Про ціни та ціноутворення» вільні ціни встановлюються суб'єктами господарювання самостійно за згодою сторін на всі товари, крім тих, щодо яких здійснюється державне регулювання цін.

Більш того, така форма поставки програмного забезпечення є більш прийнятною з точки зору оподаткування. При включенні вартості технічної підтримки до вартості програмного забезпечення не виникає ПДВ, що дозволяє тримати ціни на конкурентному рівні.

Відеутність необхідності сплати ПДВ підтверджується Узагальнюючою податковою консультацією щодо особливостей оподаткування податком на додану вартість операцій з постачання програмної продукції від 07.10.2013 № 536 (запитання № 4). В узагальнюючій податковій консультації вказано, що «якщо технічна підтримка програмної продукції, є складовою постачання програмної продукції, то операції з постачання програмної продукції, до складу вартості якої входять послуги з технічної підтримки програмної продукції звільняються від оподаткування податком на додану вартість...».

По-третє, у даному випадку у Скаржника взагалі не було можливості відокремити вартість технічної підтримки від вартості програмного забезпечення з огляду на ліцензійну політику виробника відповідного програмного забезпечення (словенська компанія Teletech d.o.o.). Згідно з вищезазначеним листом компанії Teletech d.o.o. відповідне програмне забезпечення постачається саме з включенням до його вартості технічної підтримки протягом 36 місяців.

По-четверте, для застосування ч. 7 ст. 28 Закону про закупівлі, якою Замовник обґрунтовує відхилення пропозиції Скаржника, вимагається отримання достовірної інформації, яка б свідчила про зазначення у пропозиції недостовірної інформації. Замовник стверджує, що таку достовірну інформацію, яка нібито свідчить про зазначення у пропозиції Скаржника недостовірної інформації, він отримав із вищезазначеного листа компанії Teletech d.o.o.

Проте інформація стосовно нульової вартості технічної підтримки у пропозиції Скаржника не те, що не спростовується листом компанії Teletech d.o.o., а навпаки підтверджується цим листом. Як зазначалося вище, у даному листі компанія Teletech d.o.o. підтвердила факт того, що технічна підтримка складає 0,00 грн.

Таким чином, Скаржник не зазначав у своїй пропозиції недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі. Замовник не мав права відхиляти пропозицію Скаржника на цій підставі.

2.3. Щодо невідповідності пропозиції Скаржника умовам ДКТ

Замовник стверджує, що запропонований Скаржником автономний засіб створення та тестування бізнес-процесів KIE Workbench IDE є окремим програмним продуктом і через це не відповідає вимогам ДКТ, а саме:

- п. 3.1. Додатку № 3 до ДКТ (АІС ЦБД ПН має бути функціонально єдиною системою);
- п. 3.5. та п. 3.6. Додатку № 3 до ДКТ (за допомогою інтерфейсів забезпечується доступ користувачів АІС ЦБД ПН до сервісів та програмних модулів системи і функції інформаційно-аналітичної підсистеми повинні бути доступними через графічний WEB-інтерфейс).

Скаржник категорично не згодний з вищезазначеними доводами Замовника.

По-перше, згідно з наведеними Заявником положеннями Додатку № 3 до ДКТ АІС ЦБД ПН має бути функціонально, а не програмно єдиною системою. АІС ЦБД ПН може складатися з окремих програмних компонентів (базових складових). У ДКТ відсутні вимоги стосовно того, що всі базові складові АІС ЦБД ПН повинні мати єдиний інтерфейс.

Так, відповідно до п. 3.1. Додатку № 3 до ДКТ:

«АІС ЦБД ПН є функціонально єдиною системою, базові складові якої утворюють інтегровану інформаційно-комунікаційну інфраструктуру для забезпечення ППН.

Інтегрована інформаційно-комунікаційна інфраструктура АІС ЦДБ ПН представляє собою сукупність програмних та апаратних (технічних) засобів різних рівнів, у тому числі рівня центру обробки даних, баз даних, захищених каналів зв'язку, та робочих станцій, які забезпечують доступ користувачів до сервісів та інформаційних ресурсів системи через інтерфейс.»

KIE Workbench IDE і є такою базовою складовою, що входить до функціонально єдиної системи АІС ЦДБ ПН, що відповідає вимогам п. 3.1. Додатку № 3 до ДКТ та має графічний WEB-інтерфейс, що відповідає вимогам п. 3.5. та п. 3.6. Додатку № 3 до ДКТ, та може використовуватись адміністратором для створення нових процесів перенесення/повернення номера та внесення змін до існуючих процесів. Це підтверджується п. 4 «JBPM (JBOSSE УПРАВЛІННЯ БІЗНЕС ПРОЦЕСАМИ)» додатку до пропозиції «Керівництво користувача Демо версія». Скаржник надав Замовнику доступ до KIE Workbench IDE для перевірки таких можливостей системи.

По-друге, немає жодних підстав розглядати KIE Workbench IDE як окремий програмний продукт, що функціонально не входить до АІС ЦДБ ПН. Навпаки, з точки зору Скаржника, це невід'ємна частина АІС ЦДБ ПН.

На те, що KIE Workbench IDE є невід'ємною частиною АІС ЦДБ ПН вказують наступні обставини:

- KIE Workbench IDE функціонує на одному й тому ж сервері, що і всі компоненти рішення Quadon TM та має web- інтерфейс згідно п. 3.5 ДКТ;
- KIE Workbench IDE інтегрується в інтерфейс адміністрування АІС ЦДБ ПН з розподілом прав на створення нових та внесення змін до існуючих процесів перенесення/повернення номеру;
- KIE Workbench IDE не передбачає будь-яких додаткових витрат на придбання та/або технічну підтримку.

По-третє, навіть якщо припустити, що KIE Workbench IDE не входить до функціонально єдиної системи АІС ЦДБ ПН, з чим Скаржник категорично незгодний відповідно до вищенаведеного, то навіть у цьому випадку Замовник не мав права відхиляти пропозицію Скаржника у зв'язку з її невідповідністю умовам ДКТ. Це пояснюється наступним.

Технічна можливість, яку забезпечує KIE Workbench IDE, а саме «створення нових процесів перенесення/повернення номера та внесення змін до існуючих процесів без зміни програмного забезпечення й зупинки АІС ЦДБ ПН» наведена у п. 10 Додатку № 7 до ДКТ.

Згідно з п. 3 Розділу V «Оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможців» ДКТ показники, наведені у Додатку № 7 до ДКТ, використовуються у процесі оцінки пропозицій учасників. За кожен показник, наведений у цьому додатку учасник отримує 0,5 балів (у разі відсутності показника – 0 балів).

Предметом закупівлі було «Проектування, розроблення та впровадження Автоматизованої інформаційної системи «Централізована база даних перенесених номерів»»,

тобто не придбання готового рішення, а його проектування, розроблення та впровадження. Наявність або відсутність даної технічної можливості впливає лише на оцінку готовності системи на даний момент.

Отже, відсутність зазначеного вище показника («створення нових процесів перенесення/повернення номера та внесення змін до існуючих процесів без зміни програмного забезпечення й зупинки АІС ЦБД ПН») могла мати наслідком лише недоотримання Скаржником 0,5 бала, які враховуються у загальну кількість балів його пропозиції. Відсутність цього показника у будь-якому разі не могла бути підставою для відхилення пропозиції Скаржника.

Таким чином, висновки Замовника щодо невідповідності пропозиції Скаржника умовам ДКТ є необґрунтованими. Замовник не мав права відхиляти пропозицію Скаржника на цій підставі.

2.4. Щодо порушення принципів державних закупівель

На думку Скаржника, шляхом відхилення його пропозиції з надуманих підстав Замовник порушив фундаментальні принципи здійснення державних закупівель, передбачені ст. 3 Закону про закупівлі.

Зокрема, Замовником були порушені такі принципи державних закупівель:

Принцип державних закупівель, передбачений ст. 3 Закону про закупівлі	Суть порушення з боку Замовника
Принцип об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів	Пропозицію Скаржника було відхилено з надуманих підстав, що не дає змогу вести мову про об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій
Принцип максимальної економії та ефективності	У зв'язку з відхиленням пропозиції Скаржника з надуманих підстав, переможцем торгів було обрано учасника, вартість пропозиції якого майже у два рази перевищує вартість пропозиції Скаржника. Вартість пропозиції Скаржника – 39 582 989,69 грн. Вартість пропозиції переможця торгів Товариства з обмеженою відповідальністю «ДІАЛІНК» - 71 774 160,80 грн.
Принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель	Непрозора методика оцінки та встановлення додаткових вимог до документів, які надаються учасниками процедури закупівлі для підтвердження фінансової спроможності, що не наведені в ДКТ.

Таким чином, Замовником було порушено фундаментальні принципи державних закупівель.

III. СПОСІБ ЗАХИСТУ ПРАВ СКАРЖНИКА

У зв'язку з незаконними діями Замовника, описаними вище, пропозиція Скаржника була безпідставно відхилена. Як наслідок, вона протиправно не оцінювалася Замовником разом з пропозиціями інших учасників на предмет визначення переможця торгів.

Відповідно до ч. 10 ст. 18 Закону про закупівлі Антимонопольний комітет України (далі - «АМКУ») має право прийняти рішення про встановлення порушень процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їхнього усунення.

Враховуючи протиправність відхилення своєї пропозиції і в результаті позбавлення права бути обраним переможцем торгів, Скаржник вважає, що адекватними заходами для усунення цього порушення буде:

- Скасування рішення Замовника про відхилення пропозиції Скаржника; та
- Зобов'язання Замовника відповідно до частин 4-6 ст. 28 Закону про закупівлі здійснити оцінку пропозиції Скаржника разом з пропозиціями інших учасників на предмет визначення переможця торгів.

IV. СТРОКИ ОСКАРЖЕННЯ

Скаржнику стало відомо про безпідставне відхилення його пропозиції 25.01.2016 під час засідання комітету Замовника з конкурсних торгів, на якому був присутній представник Скаржника.

Відповідно до ч. 4 ст. 18 Закону про закупівлі скарга подається не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався про порушення його прав.

Згідно з роз'ясненнями Мінекономіки (лист від 21.08.2009 № 3303-27/744) та Мінекономрозвитку (лист від 07.05.2015 № 3302-05/14840- 03) для обрахунку строків, визначених законодавством про державні закупівлі, потрібно застосовувати загальні правила, передбачені Цивільним кодексом України (далі - «ЦК України»). Зокрема, потрібно застосовувати правила ст. 253 ЦК України, згідно з якими перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

Враховуючи, що Скаржник дізнався про порушення своїх прав 25.01.2016, перебіг десятиденного строку на подання скарги починається з наступного дня (26.01.2016). Останній день десятиденного строку припадає на 04.02.2016.

Таким чином, дана скарга подається з дотриманням встановленого десятиденного строку на її подання.

V. ЗВЕРНЕННЯ ДО ІНШИХ ОРГАНІВ

Повідомляємо, що для цілей забезпечення об'єктивності розгляду даної скарги, її копію буде направлено до українських та європейських органів та організацій, а саме: Посольство республіки Словенія в Києві, Рада бізнес-омбудсмена, Кабінет Міністрів України, Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, Сектор запобігання та виявлення корупції

Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Адміністрація Президента України, Національне антикорупційне бюро України, Антикорупційний комітет України, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, Головний департамент з питань діяльності правоохоронних органів та протидії корупції Адміністрації Президента України, Головне управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України, Верховна Рада України, Комітет Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції, Комітет Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку, Державна фінансова інспекція України, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, Національна рада реформ, Представництво Європейського Союзу в Україні, Генеральний Директорат Європейської Комісії з питань торгівлі, Офіс Європейської Комісії з питань недружніх дій стосовно експортерів із країн ЄС, Офіс Європейської Комісії з питань розгляду скарг у сфері захисту розширення торгівлі, Міністерство закордонних справ Республіки Словенії, Група держав по боротьбі з корупцією, Організація економічного співробітництва та розвитку, ПРАТ «МТС Україна», ПРАТ «КИЇВСТАР», Lifecell, PEOPLEnet, ТОВ «ТРИМОБ», ТОВ «ІНТЕРТЕЛЕКОМ», Українська асоціація операторів зв'язку «Телас», Інтернет Асоціація України (ІнАУ) та інші.

Враховуючи зазначене вище, керуючись положеннями ст. 18 Закону про закупівлі,

СКАРЖНИК ПРОСИТЬ:

1. Прийняти дану скаргу до розгляду.
2. Витребувати у Державного підприємства «Український державний центр радіочастот» оригінальну копію пропозиції конкурсних торгів Товариства з обмеженою відповідальністю «Ес Ай Центр».
3. Прийняти рішення про наявність порушення процедури закупівлі в частині безпідставного відхилення пропозиції конкурсних торгів Товариства з обмеженою відповідальністю «Ес Ай Центр».
4. Зобов'язати Державне підприємство «Український державний центр радіочастот» вжити заходів щодо усунення порушення процедури закупівлі, а саме: повністю скасувати своє рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Товариства з обмеженою відповідальністю «Ес Ай Центр» (протокол засідання Комітету з конкурсних торгів № 14 від 25.01.2016, лист № 80/16.4/826 від 25.01.2016 на адресу Товариства з обмеженою відповідальністю «Ес Ай Центр») та про визначення переможця торгів (протокол засідання Комітету з конкурсних торгів № 14 від 25.01.2016, лист № 80/16.4/822 від 25.01.2016 на адресу Товариства з обмеженою відповідальністю «Ес Ай Центр»).
5. Зобов'язати Державне підприємство «Український державний центр радіочастот» відповідно до частин 4-6 ст. 28 Закону України «Про здійснення державних закупівель» здійснити оцінку пропозиції конкурсних торгів Товариства з обмеженою відповідальністю «Ес Ай Центр» разом з пропозиціями інших учасників на предмет визначення переможця торгів.

Додатки на 597 арк.:

1. Оригінал платіжного доручення про сплату плати за подання скарги.
2. Оригінал заяви про призупинення процедур закупівлі.
3. Оригінал доказів поштового відправлення скарги на адресу ДП «Український державний центр радіочастот».
4. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.
5. Копія документації конкурсних торгів, затвердженої 09.11.2015 головою комітету з конкурсних торгів ДП «Український державний центр радіочастот» Гульком В.В.
6. Копія частково відновленої пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Ес Ай Центр».
7. Копія листа ДП «Український державний центр радіочастот» від 25.01.2016 № 80/16.4/826.
8. Копія листа ДП «Український державний центр радіочастот» від 25.01.2016 № 80/16.4/822.
9. Копія видаткової накладної ТОВ «Ес Ай Центр» № 23 від 25.11.2015.
10. Копія листа ДП «Український державний центр радіочастот» від 18.01.2016 до компанії Teletech d.o.o. та відповідь компанії Teletech d.o.o. (разом з перекладом на українську мову).
11. Інформація про акцепт конкурсних торгів Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації на суму 346 464,00 грн.
12. Копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів №102 від 25.12.2015 р.

Директор



В.В. Шевченко