



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел. (044) 251-62-62, факс (044) 520-03-25
E-mail: slg@amcu.gov.ua Web: http:// www.amc.gov.ua Код ЄДРПОУ 00032767

19-08-2014 № 142-29-3/09-488

від

Інтернет Асоціація
України

вул. О. Гончара, 15/3,
офіс 22, м. Київ,
01034

Про розгляд звернення

Шановна Тетяно Володимирівно!

Антимонопольний комітет України (надалі – Комітет) розглянув Ваше звернення від 01.07.2014 № 112 щодо доступу операторів, провайдерів телекомунікацій до об'єктів житлового фонду з метою надання телекомунікаційних послуг у місті Харків, надіслане листом від 28.07.2014 № 41-01/2627 (вх. від 29.07.2014 № 2.1/452) з Адміністрації Президента України (надалі – звернення), та в межах повноважень повідомляє наступне.

Комітетом не виявлено чинних актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо) Харківської міської ради щодо зобов'язання операторів, провайдерів телекомунікацій до примусової участі у проведенні ремонту під'їздів житлових будинків міста Харків, які можуть бути об'єктом дослідження на предмет виявлення та припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, як антиконкурентні дії органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції на ринку телекомунікаційних послуг (стаття 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

Такі документи не були надані і Вами в якості доказів до звернення.

Також, до органів Комітету не надходили заяви (звернення) з відповідними доказами безпосередньо від операторів, провайдерів телекомунікацій стосовно того, що дії Харківської міської ради (або окремих посадових осіб) щодо організації проведення ремонту під'їздів житлових будинків мають негативний вплив на конкуренцію на ринку телекомунікаційних послуг у місті Харків та є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. Такі докази відсутні і у Вашому зверненні.

Натомість, надані до звернення Меморандум спільної наради Департаменту телекомунікацій та зв'язку Харківської міської ради з провайдерами програмних послуг від 19.06.2014 (надалі – Меморандум), який підписаний окремими суб'єктами господарювання, та протокол робочої наради з провайдерами телекомунікацій під керуванням заступника міського голови з питань розвитку та забезпечення життєдіяльності міста Терехова І.А. від 22.05.2014, не містять фактів незгоди з боку операторів, провайдерів телекомунікацій щодо виконання ремонтних робіт у під'їздах житлових будинків.

У Меморандумі не прописаний обов'язок для операторів, провайдерів телекомунікацій встановлювати перила, поштові скриньки, вхідні двері, тощо при проведенні ремонтних робіт у під'їздах житлових будинків, як про це зазначено у зверненні.

Вхід. № 181
"26" 08 2014 р.

071 511

Тому, за наявності таких фактичних витрат у операторів, провайдерів телекомунікацій, які понесені ними необґрунтовано, з відповідними заявами та доказами (документами), вони можуть звернутись безпосередньо до правоохоронних органів для вжиття заходів реагування або до суду.

Також, у Вашому зверненні відсутня інформація та докази щодо наявності (або передумови) розірвання діючих договорів сервітуту, укладених операторами, провайдерами телекомунікацій з комунальним спеціалізованим підприємством «Інженерні мережі» (надалі – КСП «Інженерні мережі»), за умов невиконання ними робіт або несвоєчасного чи то неякісного ремонту під'їздів житлових будинків.

Чинні договори сервітуту, які укладені КСП «Інженерні мережі» з операторами, провайдерами телекомунікацій, встановлюють права та обов'язки сторін та визначають підстави для розірвання та дострокового припинення дії цих договорів.

З огляду на наведене, дії Харківської міської ради або окремих посадових осіб щодо дострокового припинення дії договорів сервітуту поза межами встановлених у цих договорах підстав, можуть бути оскаржені в судах.

Щодо порушення прав операторів, провайдерів телекомунікацій шляхом пошкодження телекомунікаційних мереж підрядною організацією групи компаній, які використовують у своїй господарській діяльності торгову марку «Тріолан», то, в межах розгляду спільної заяви до Комітету Інтернет Асоціації України, Української асоціації операторів зв'язку «Телас» та Асоціації «Телекомунікаційна палата України» від 22.10.2013 № 164, Відділенням зазначена заява була залишена без розгляду по суті заявлених вимог з причин не надання інформації та документів, які були необхідні для розгляду цієї заяви органами Комітету. Листом від 25.01.2014 № 02-26/3-395 Відділення повідомило Вас про залишення заяви без розгляду.

Відповідно до пункту 19 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами) (надалі – Правила розгляду заяв і справ) залишення заяви без розгляду не позбавляє заявника права звернутися до органів Комітету з повторною заявою про порушення.

Додатково повідомляємо, що в межах розгляду цієї заяви та з метою отримання додаткової інформації та належних доказів порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Відділення (лист від 27.12.2013 № 02-27/9-5678/1) зверталось до прокуратури міста Харків.

Прокуратура міста Харків повідомила Відділення (лист від 24.01.2014 № 04-31-919/13), що нею протягом листопада-грудня 2013 року досліджувались питання, викладені у заяві, та було встановлено, що за фактами крадіжок (пошкоджень) телекомунікаційного обладнання органами внутрішніх справ міста розпочато 68 кримінальних проваджень, з них закрито – 5, направлено до суду – 5, розглянуто судом із постановленням вироку – 1. По інших на той час ще тривало досудове розслідування.

Рішенням адміністративної колегії Відділення від 30.03.2012 № 38-к було визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції дії КСП «Інженерні мережі» щодо встановлення без об'єктивно виправданих причин в рівнозначних договорах сервітуту різного розміру щомісячної плати, в один і той же період часу для суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність з надання телекомунікаційних послуг населенню, що мешкає в цих будинках.

За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції Відділення наклало штраф на КСП «Інженерні мережі» у розмірі 68 тисяч гривень та зобов'язало

припинити порушення шляхом встановлення в договорах сервітуту економічно обґрунтованої плати для всіх суб'єктів господарювання.

Також зазначаємо, що згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Особливості розгляду заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та вимоги щодо оформлення таких заяв визначені Правилами розгляду заяв і справ.

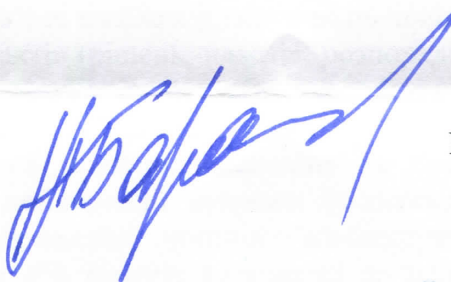
Законодавством України про захист економічної конкуренції регулюються відносини виключно у зв'язку з економічною конкуренцією.

Тому, у разі, якщо на думку особи, її права порушено внаслідок дій, визначених законами України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції» як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вона має право подати заяву про порушення, яка має відповідати вимогам, викладеним у пункті 18 Правил розгляду заяв і справ, разом з документами і іншими матеріалами, що підтверджують викладені у заяві обставини.

Водночас наголошуємо, що Ви можете звертатися до Комітету у разі наявності нової інформації чи обставин по суті щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях Харківської міської ради.

З повагою

Державний уповноважений



М.Я. БАРАШ