

03-2945/09
30.07.09

Інтернет Асоціація України

копія:

Державний комітет України з питань
регуляторної політики та підприємництва

Про пропозиції щодо
проекту регуляторного акту

На лист Інтернет Асоціації України від 29.07.09 № 132/03 повідомляємо.

НКРЗ позитивно оцінює готовність Інтернет Асоціація України формувати пропозиції щодо проекту регуляторного акту.

Однак слід зазначити, що проект змін був оприлюднений на веб-сайті НКРЗ 27.03.2009 згідно рішення №1421 від 26.03.2009. До цього часу ніяких пропозицій до НКРЗ під час розробки проекту змін від Інтернет Асоціації України не надходило, тобто **протягом більш ніж 4 місяців Інтернет Асоціація України не надавала зауважень до проекту регуляторного акту.**

Згідно статті 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» НКРЗ було встановлено строк протягом якого приймаються пропозиції та зауваження до проекту регуляторного акту, а саме протягом **одного місяця**, що зазначено у повідомленні про оприлюднення проекту та доповнень до постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг" від 9 серпня 2005 р. № 720. Разом с тим повідомляємо, що відповідно до частини 7 статті 9 Закону обов'язковому розгляду підлягають пропозиції, які одержані протягом встановленого в повідомленні строку.

Більш того, детальне обговорення в цілому та окремих положень проекту регуляторного акту відбулося під час проведення 16-17 червня 2009 року III-й науково-практичної конференції "Актуальні питання регулювання у сфері телекомунікацій та користування радіочастотним ресурсом України" у ході роботи практично всіх секцій, запрошення на яку одержала й Інтернет Асоціація України.

Відносно зауважень та пропозицій, висловлених у вищезазначеному зверненні:

1. Відповідно до існуючої структури постанови п. 28 відноситься до теми зобов'язань операторів, провайдерів телекомунікацій. Введення положення щодо конкретизації та деталізації цих зобов'язань при зміні умов надання телекомунікаційних послуг носить уточнюючий характер відносно прав споживачів. Отже, має своєю метою захист прав споживачів. Виключення такої деталізації, за пропозицією Інтернет Асоціації України **не враховує прав споживачів і залишає їх практично не захищеними**.

Слід зазначити, що зауважень від операторів зв'язку, у тому числі рухомого (мобільного) зв'язку, по цьому пункту не надходило, а також, що на практиці оператори de facto застосовують такі дії.

Крім того, пропозиція Інтернет Асоціації України містить посилання на загальні норми громадянсько-правових відносин без посилання на конкретні статті чинного законодавства, що є не припустимим при наданні пропозицій.

2. Ствердження про те, що умови кредитування не підлягають регулюванню з боку держави, носить помилковий характер щодо положень п. 36 у проекті регуляторного акту.

У чинному законодавстві не існує посилань на дану заборону. Застосування даного положення, як відзначено в Аналізі регуляторного впливу, ставиться до надання послуг аудіотекса. Послуги аудіотекса ставляться до рівня фіксованого місцевого зв'язку, тому можуть регулюватися державою.

3. Ствердження про те, що поняття «доступ до абонентських ліній» не має визначення до в чинному законодавстві є **помилковим**.

Інтернет Асоціація України вириває з контексту документу поняття й робить висновки.

По-перше, йдеться про зміни до п. 58, тобто про розділ II «Послуги місцевого телефонного зв'язку». Визначення абонентських ліній в даному контексті надано в Загальних положеннях «Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг».

По-друге, загальне визначення «доступу до телекомунікаційних мереж» надається в запропонованих змінах.

На підтвердження даних фактів – см. статтю 33. «Обов'язки споживачів телекомунікаційних послуг» чинної редакції Закону України «Про телекомунікації».

Враховуючи наведене, а також що абонентські лінії є невідокремленою частиною телекомунікаційної мережі загального користування України, ствердження Інтернет Асоціації України носить **помилковий характер**, тому що намагається безпідставно відокремити частку від загального.

4. Пропозиція **профільної** Інтернет Асоціації України, діяльність якої базується на об'єднанні «...експертно-аналітичного, інтелектуального, організаційного та технічного потенціалів та багаторічного практичного досвіду найбільших українських Інтернет сервіс провайдерів...» щодо вилучення вимог про захист прав споживача під час його роботи в мережі

Інтернет на підставі того, що це є «...досить складним і відповідальним завданням...» **носить незрозумілий характер.**

Державний регуляторний орган пропонує розробити **профільним Інтернет Асоціаціям** такі вимоги.

Якщо Інтернет Асоціація України не спроможна зробити цього, то не є об'єктивною підставою для вилучення вимог щодо захисту прав споживачів. У такому разі НКРЗ буде змушена організувати спільну співпрацю з **іншими профільними Асоціаціями** в сфері надання послуг доступу до мережі Інтернет.

5. Щодо пропозиції Інтернет Асоціації України відносно заміни на «технологічну безпеку телекомунікаційних послуг» надаємо роз'яснення.

В п. 31 йдеться про те, що «...Споживач під час замовлення та/або отримання телекомунікаційних послуг має право на:...», тобто йдеться про **споживача**. У той же час у власних аргументах Інтернет Асоціація України посилається на те, «що **оператори, провайдери** телекомунікацій мають змогу забезпечувати безпеку в її технологічному аспекті...».

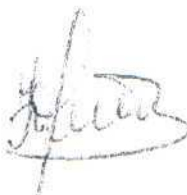
Тобто в предмет статті, яка стосується **споживачів**, Інтернет Асоціація України пропонує внести зміни на підставі того, що стосується **операторів, провайдерів телекомунікацій**. Відбувається **підміна базових понять**. Із цієї причини дана пропозиція не приймається.

В.о. Голови Національної комісії з питань регулювання зв'язку

В. Зверев



Каргаполов Ю.В.
278-11-99




Голова